



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 314

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 14 aprilie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 776 din 28 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>înscrierea inițială la pensie</i> ” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	2–6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
215. — Decizie privind eliberarea doamnei Adriana-Elena Moța, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	6
216. — Decizie privind numirea doamnei Gabriela Lenghel în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	7
217. — Decizie privind eliberarea domnului Marius Sorin Bozgan din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	7
218. — Decizie privind eliberarea domnului Varol Amet din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 776**

din 28 noiembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „înscrierea inițială la pensie”
din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată, din oficiu, în dosarul nr. 1.217/109/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 334D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 335D/2018, nr. 336D/2018, nr. 337D/2018, nr. 338D/2018, nr. 566D/2018, nr. 567D/2018, nr. 636D/2018, nr. 637D/2018, nr. 638D/2018, nr. 639D/2018, nr. 896D/2018, nr. 973D/2018, nr. 974D/2018, nr. 991D/2018, nr. 1.060D/2018, nr. 1.061D/2018, nr. 1.100D/2018, nr. 1.113D/2018, nr. 1.114D/2018 și nr. 1.352D/2018, având ca obiect excepții de neconstituționalitate identice cu cea ridicată din Dosarul nr. 334D/2018 al Curții Constituționale.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 335D/2018, nr. 336D/2018, nr. 337D/2018, nr. 338D/2018, nr. 566D/2018, nr. 567D/2018, nr. 636D/2018, nr. 637D/2018, nr. 638D/2018, nr. 639D/2018, nr. 896D/2018, nr. 973D/2018, nr. 974D/2018, nr. 991D/2018, nr. 1.060D/2018, nr. 1.061D/2018, nr. 1.100D/2018, nr. 1.113D/2018, nr. 1.114D/2018 și nr. 1.352D/2018 la Dosarul nr. 334D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra excepțiilor invocate prin numeroase decizii, ultima dintre acestea fiind Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019. Solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale, apreciind că nu au intervenit elemente de natură să conducă la schimbarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă**, prin încheiere, a sesizat Curtea Constituțională cu excepții de

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010, în următoarele dosare: în 6 februarie 2018, în Dosarul nr. 1.217/109/2017 — excepția ridicată din oficiu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 334D/2018; în 6 februarie 2018, în Dosarul nr. 2.058/109/2017 — excepția ridicată din oficiu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 335D/2018; în 6 februarie 2018, în Dosarul nr. 2.075/109/2017 — excepția ridicată din oficiu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 336D/2018; în 6 februarie 2018, în Dosarul nr. 2.196/109/2017 — excepția ridicată din oficiu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 337D/2018; în 6 februarie 2018, în Dosarul nr. 2.611/109/2017 — excepția ridicată din oficiu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 338D/2018; în 5 aprilie 2018, în Dosarul nr. 1.626/109/2017 — excepția ridicată de Ioana Marcu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 566D/2018; în 5 aprilie 2018, în Dosarul nr. 5.926/109/2017 — excepția ridicată de Vasile Baci și formând obiectul Dosarului Curții nr. 567D/2018; în 19 aprilie 2018, în Dosarul nr. 634/109/2017 — excepția ridicată de Elena Epure și formând obiectul Dosarului Curții nr. 636D/2018; în 19 aprilie 2018, în Dosarul nr. 750/109/2017 — excepția ridicată de Sabina Buda și formând obiectul Dosarului Curții nr. 637D/2018; în 19 aprilie 2018, în Dosarul nr. 1.086/109/2017 — excepția ridicată de Constantin-Ion Bebu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 638D/2018; în 19 aprilie 2018, în Dosarul nr. 2.369/109/2017 — excepția ridicată de Ștefania Puica Florea și formând obiectul Dosarului Curții nr. 639D/2018; în 31 mai 2018, în Dosarul nr. 4.101/109/2017 — excepția ridicată de Ilie Niculae și formând obiectul Dosarului Curții nr. 896D/2018; în 14 iunie 2018, în Dosarul nr. 3.683/109/2017 — excepția ridicată de Ioana Zamfir, Marian Zamfir, Silviu Ionuț Zamfir, în calitate de moștenitori ai reclamantului Ion Zamfir și formând obiectul Dosarului Curții nr. 973D/2018; în 14 iunie 2018, în Dosarul nr. 5.198/109/2017 — excepția ridicată de Vasile Pană și formând obiectul Dosarului Curții nr. 974D/2018; în 14 iunie 2018, în Dosarul nr. 4.265/109/2017 — excepția ridicată de Valeriu Onea și formând obiectul Dosarului Curții nr. 991D/2018; în 28 iunie 2018, în Dosarul nr. 5.040/109/2017 — excepția ridicată de Sanda Glavaciog și formând obiectul Dosarului Curții nr. 1.060D/2018; în 28 iunie 2018, în Dosarul nr. 5.945/109/2017 — excepția ridicată de Nicolae Gheorghe și formând obiectul Dosarului Curții nr. 1.061D/2018; în 27 iunie 2018, în Dosarul nr. 4.087/109/2017 — excepția ridicată de Iulian Niță și formând obiectul Dosarului Curții nr. 1.100D/2018; în 26 iunie 2018, în Dosarul nr. 5.220/109/2017 — excepția ridicată de Georgeta Dogaru și formând obiectul Dosarului Curții nr. 1.113D/2018; în 26 iunie 2018, în Dosarul nr. 5.229/109/2017 — excepția ridicată de Dumitra Geanta și formând obiectul Dosarului Curții nr. 1.114D/2018 și în 13 septembrie 2018, în Dosarul nr. 5.418/109/2017 — excepția ridicată de Gheorghe Besliu și formând obiectul Dosarului Curții nr. 1.352D/2018.

8. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în litigii aflate în faza procesuală a apelului, având ca obiect obligarea autorității administrative la aplicarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010, în scopul

determinării punctajului mediului anual convenit la înscrierea la pensie pentru limită de vârstă și la plata diferențelor rezultate din revizuirea calculului acestui punctaj. În dosarele Curții nr. 336D/2018, nr. 638D/2018, nr. 896D/2018, nr. 973D/2018, nr. 974D/2018, nr. 1.060D/2018, nr. 1.100D/2018, nr. 1.114D/2018 și nr. 1.352D/2018, obiectul acțiunii îl reprezintă și recalcularea drepturilor de pensie prin valorificarea veniturilor și plata diferențelor aferente recalculării.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate ridicate din oficiu de către Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în dosarele Curții nr. 334D/2018, nr. 335D/2018, nr. 336D/2018, nr. 337D/2018 și nr. 338D/2018, se arată că indicele de corecție instituit de art. 170 din Legea nr. 263/2010 reprezintă o măsură de remediere a situației generate de faptul că modul de calcul al pensiilor instituit de Legea nr. 263/2010 este mai dezavantajos decât cel prevăzut de reglementarea anterioară, respectiv Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, abrogată de Legea nr. 263/2010. Având în vedere acest scop, se ridică, în opinia instanței, întrebarea cine sunt beneficiarii acestui remediu, respectiv dacă reclamanții aparțin categoriei celor pensionați înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 sau categoriei persoanelor pensionate ulterior intrării în vigoare a acestei legi.

10. Persoanele înscrise pentru prima dată la pensie după 1 ianuarie 2011 beneficiază de drepturi de pensie mai mici decât ale celor înscrși la pensie pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 19/2000. Aceștia din urmă, întrucât nu vor mai trece de la pensia pentru limită de vârstă la o altă categorie de pensie, păstrează în plată drepturile dobândite în condiții mai avantajoase. Legiuitorul a avut în vedere și această situație atunci când a instituit îndreptățirea la aplicarea indicelui de corecție, căci a constatat inegalitatea intervenită ca urmare a schimbării regulilor de calcul al drepturilor de pensie.

11. Nu poate constitui o justificare a înlăturării reclamanților de la aplicarea indicelui de corecție faptul că în trecut s-a încasat o pensie de invaliditate, deoarece scopul art. 170 din Legea nr. 263/2010 nu este acela de a-i gratifica pe cei care nu au mai fost vreodată pensionari, ci de a acoperi diferențele de pensie rezultate în minus ca urmare a aplicării unor reguli noi de calcul restrictive sau mai aspre.

12. Conform scopului urmărit de legiuitor, indicele de corecție se aplică tuturor celor cărora li se calculează drepturile de pensie după regulile noi prevăzute de Legea nr. 263/2010. Din acest motiv nu poate fi reținută existența de situații diferite pentru asigurați în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum*, câtă vreme atât reclamanții, cât și cei care s-au pensionat pentru prima dată după 1 ianuarie 2011 au pensii stabilite în baza aceleiași legi. Aceleași reguli de calcul al pensiei nu pot fi aplicate diferit pensionarilor pentru simplul fapt că au mai beneficiat anterior de drepturi de pensie fie de invaliditate, fie anticipată, stabilite sub imperiul altor reguli, cele ale Legii nr. 19/2000, căci scopul legii este acela de a reface diferența de punctaj, și nu de a acorda indicele de corecție doar după criteriul vârstei sau al datei pensionării. În caz contrar, s-ar introduce un criteriu de diferențiere constând în data inițială a pensionării, cu consecința exceptării de la norma de protecție contrar voinței legiuitorului. Asimilând stagiului de cotizare perioadele în care asiguratul a încasat pensie de invaliditate/anticipată, legea a consacrat dreptul trecerii de la aceste categorii de pensii la pensia pentru limită de vârstă. Dacă această trecere are loc în condițiile altei legi, cum este Legea nr. 263/2010, atunci situația este aceea a înscrierii pentru prima dată la pensie în condițiile impuse de noul act normativ.

13. Instanța judecătorească mai arată că reclamanții nu se află în situația celor pensionați pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 19/2000. Dacă ar fi fost înscrși la pensie pentru limită de vârstă în condițiile acestei legi, asupra drepturilor lor de pensie nu mai puteau fi aplicate regulile de calcul ale legii noi, respectiv Legea nr. 263/2010, nici prin revizuire, în baza actelor aflate în dosarul de pensie, nici prin recalculare, în baza actelor doveditoare noi. Ar fi păstrat, deci, în plată drepturi de pensie pentru limită de vârstă mai mari, obținute la o vârstă mai mică, deoarece recalcularea și revizuirea drepturilor de pensie nu pot opera decât cu aplicarea regulilor Legii nr. 19/2000.

14. Prin urmare, arată instanța judecătorească, indicele de corecție este menit să repare diferențele bănești față de pensionarii înscrși la pensie pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 19/2000 ori față de cei înscrși la pensie de invaliditate/anticipată tot în baza Legii nr. 19/2000 și care nu au fost încă trecuți la pensie pentru limită de vârstă conform regulilor noi ale Legii nr. 263/2010, toți aceștia având în plată drepturi de pensie stabilite după reguli mai avantajoase.

15. În opinia instanței, nu este în discuție problema datei de la care s-ar acorda indicele de corecție, ci a îndreptățirii la acest remediu. Data înscrierii inițiale la pensie are relevanță în stabilirea legii sub imperiul căreia au fost determinate drepturile de pensie atât timp cât nu a intervenit trecerea de la o categorie de pensie la alta. Dacă asiguratul este trecut de la pensie de invaliditate la pensie pentru limită de vârstă sau de la pensie anticipată la pensie pentru limită de vârstă, într-un moment în care este în vigoare o altă lege, intervine o înscriere inițială la pensie sub imperiul legii noi, care are propriile reguli de calcul care vor conduce la drepturi de pensie diferite.

16. Remediu prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 este destinat să fie aplicat tuturor celor supuși noilor reguli de calcul, astfel încât instanța consideră că o interpretare a acestuia în sensul că i-ar viza numai pe cei care s-au înscris pentru prima dată la pensie, nu și pe cei trecuți de la o categorie de pensie la alta prin schimbarea regulilor de calcul, contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

17. În punctele de vedere ale părților care au ridicat excepția de neconstituționalitate în dosarele Curții nr. 566D/2018, nr. 567D/2018, nr. 636D/2018, nr. 637D/2018, nr. 638D/2018, nr. 639D/2018, nr. 896D/2018, nr. 973D/2018, nr. 974D/2018, nr. 991D/2018, nr. 1.060D/2018, nr. 1.061D/2018, nr. 1.100D/2018, nr. 1.113D/2018, nr. 1.114D/2018 și nr. 1.352D/2018 se arată că Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 71 din 16 octombrie 2017 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Dacă se aplică, la momentul emiterii deciziei de pensie pentru limită de vârstă, indicele de corecție conform art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în contextul emiterii unei decizii de pensionare anticipată sub imperiul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, decizie care nu a fost niciodată pusă în plată?”, prin care s-a stabilit că indicele de corecție se aplică persoanelor al căror drept inițial la pensie s-a născut ulterior intrării în vigoare a legii, are în vedere exclusiv pensia anticipată, și nicidecum pensia de invaliditate.

18. Având în vedere că indicele de corecție este un remediu pentru situația generată de faptul că modalitatea de calcul al punctajului mediu anual prevăzută de Legea nr. 263/2010 este mai dezavantajoasă decât modalitatea de calcul al pensiei în sistemul Legii nr. 19/2000, precum și faptul că înscrierea la

pensie a celor care au obținut pensie de invaliditate anterior Legii nr. 263/2010 se face în conformitate cu aceasta, autorii apreciază că de indicele de corecție trebuie să beneficieze și această categorie de pensionari. Sintagma *indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie* din art. 170 din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretată în sensul acordării acestuia celor care au fost înscriși pentru prima oară la pensie pentru munca depusă și limita de vârstă, întrucât, dacă se procedează altfel, cei care se pensionează la limită de vârstă după ce au beneficiat de o pensie de invaliditate vor avea un punctaj mediu anual cu mult mai mic față de cei care s-au pensionat la limită de vârstă începând cu data de 1 ianuarie 2011 (și care nu au avut pensie de invaliditate). În cazul ambelor categorii, punctajul mediu anual este determinat prin utilizarea unui stagiou de cotizare conform anexei nr. 5 la Legea nr. 263/2010.

19. Prin neacordarea indicelui de corecție ambelor categorii de pensionari se ajunge la diminuarea punctajului mediu anual și a pensiei lunare, ca urmare a inegalității de tratament instituite de art. 95 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, situație care nu este compensată de acordarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, întrucât acest indice nu se aplică de la data începerii creșterii vârstei standard de pensionare și se calculează pe baza unor indicatori fără nicio legătură cu majorarea continuă a duratei stagiului complet de cotizare. Or, dacă s-ar fi urmărit compensarea devalorizării progresive a contributivității, indicele de corecție prevăzut de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 ar fi trebuit să crească anual față de perioada anterioară și să fie cel puțin egal cu indicele de creștere a duratei stagiului complet de cotizare. Ținând seama însă de opiniile prezentate la data adoptării legii, precum și de toate inovațiile restrictive aduse de Legea nr. 263/2010, rezultă că indicele de corecție este necesar și rezonabil, în compensarea facilităților de calcul și a corecțiilor pozitive ale punctajelor, instituite de Legea nr. 19/2000, de care au beneficiat cei pensionați anterior (inclusiv convertirea în puncte a valorii pensiilor de 58—85% din media salariului pe 5 ani din ultimii 10 ani de activitate, stabilite în baza Legii nr. 3/1977) și care se mențin în plată ca drepturi câștigate.

20. De asemenea se arată că legiuitorul trebuie să distingă, pe de o parte, între pensiile pentru limită de vârstă, anticipată și anticipată parțial, cu privire la care asiguratul are liber arbitru, și, pe de altă parte, pensia pentru invaliditate, caz în care lipsește liberul arbitru, intervenind factorul obiectiv, boala. În noțiunea de *înscriere inițială* la pensie la care se referă art. 170 din Legea nr. 263/2010 nu poate fi inclusă și pensia de invaliditate, deoarece s-ar ajunge la încălcarea principiului egalității, întrucât elementul aleatoriu al pierderii capacității de muncă nu justifică un tratament diferit între persoanele pentru care legea prevede aceleași condiții de pensionare pentru limită de vârstă. Acest raționament juridic decurge din Decizia Curții Constituționale nr. 680 din 26 iunie 2012, în considerentele căreia se arată că legiuitorul nu poate impune condiții nerezonabile pentru persoanele care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă din cauza bolilor obișnuite și a accidentelor care nu au legătură cu munca în privința acordării pensiei de invaliditate. În consecință, în condițiile în care art. 170 din Legea nr. 263/2010 s-ar interpreta în sensul că beneficiarii pensiilor de invaliditate, ale căror drepturi de pensie s-au deschis independent de voința lor, anterior datei de 1 ianuarie 2011, nu beneficiază, la înscrierea la pensie pentru limită de

vârstă, în temeiul Legii nr. 263/2010, de acordarea indicelui de corecție, deși pensia pentru limita de vârstă se calculează din nou conform art. 95 din Legea nr. 263/2010, s-ar încălca dispozițiile art. 16 și art. 47 din Constituție.

21. În opinia instanței asupra excepției ridicate de părți în dosarele Curții nr. 566D/2018, nr. 567D/2018, nr. 636D/2018, nr. 639D/2018, nr. 896D/2018, nr. 991D/2018 și nr. 1.061D/2018 se reține incidența principiului *tempus regit actum*, la care se face în mod constant referire în jurisprudența Curții Constituționale, precum și a celor constatate în Decizia nr. 698 din 27 noiembrie 2014, în sensul că situația diferită în care se află două categorii de pensionari sub aspectul stabilirii indicelui de corecție aplicat punctajului mediu anual, și anume cei pensionați înainte și după 1 ianuarie 2013, nu poate conduce la contrarietatea prevederilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 cu art. 16 din Constituție.

22. În continuare, cu referire la invocarea dispozițiilor art. 47 din Constituție, instanța judecătorească își exprimă opinia în sensul că exercitarea dreptului la pensie și la alte forme de asistență socială se stabilește prin lege și, ca urmare, este dreptul exclusiv al legiuitorului să modifice sau să completeze legislația în materie și să stabilească în mod concret data la care operează recalcularea, fiind deplin aplicabile dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

23. În opinia asupra excepției ridicate de părți în dosarele Curții nr. 637D/2018, nr. 638D/2018, nr. 973D/2018, nr. 974D/2018, nr. 1.060D/2018, nr. 1.100D/2018 și nr. 1.352D/2018, instanța judecătorească apreciază că nu se încălcă dispozițiile art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21 și art. 47 din Constituție.

24. În opinia asupra excepției ridicate de părți în dosarele Curții nr. 1.113D/2018 și nr. 1.114D/2018, instanța judecătorească formulează punctul de vedere exprimat și în motivarea excepției ridicate din oficiu în dosarele Curții nr. 334D/2018, nr. 335D/2018, nr. 336D/2018, nr. 337D/2018 și nr. 338D/2018.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Avocatul Poporului**, în dosarele Curții nr. 636D/2018, nr. 638D/2018, nr. 639D/2018, nr. 1.100D/2018, 1.113D/2018 și nr. 1.114D/2018, arată că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții nr. 606 din 6 octombrie 2015 și nr. 410 din 13 iunie 2017, în sensul constituționalității prevederilor legale criticate.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, menționat în dispozițiile încheierilor de sesizare a Curții, îl reprezintă dispozițiile art. 170 din Legea nr. 263/2010 care au următorul

cuprins: „(1) Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011. (2) Începând cu anul 2013, câștigul salarial mediu brut realizat, prevăzut la alin. (1), este cel definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică. (3) Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie. (3¹) În situația în care indicele de corecție rezultă în urma aplicării prevederilor alin. (1) și (2) este mai mic decât cel precedent calculat, se păstrează acesta din urmă. (4) Punctajul mediu anual rezultă în urma aplicării indicelui de corecție reprezintă punctajul mediu anual realizat de asigurat, care se utilizează la determinarea cuantumului pensiei”. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, se constată că, în realitate, criticile de neconstituționalitate privesc sintagma „înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Prin urmare, în prezenta cauză, Curtea va examina excepția de neconstituționalitate a sintagmei „înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010.

30. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind liberul acces la justiție și art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie.

31. Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în litigii, aflate în faza procesuală a apelului, având ca obiect obligarea autorității administrative la aplicarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010, în vederea determinării punctajului mediu anual convenit la înscrierea la pensie pentru limită de vârstă și la plata diferențelor rezultate din revizuirea calculului acestui punctaj. În dosarele Curții nr. 336D/2018, nr. 638D/2018, nr. 896D/2018, nr. 973D/2018, nr. 974D/2018, nr. 1.060D/2018, nr. 1.100D/2018, nr. 1.114D/2018 și nr. 1.352D/2018, obiectul acțiunii îl reprezintă și recalcularea drepturilor de pensie prin valorificarea veniturilor și plata diferențelor aferente recalculării.

32. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra sintagmei *înscrierea inițială la pensie* din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 10 februarie 2020, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma *înscrierea inițială la pensie* din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 este constituțională, în ceea ce privește beneficiarii pensiilor de invaliditate, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010.

33. Prin această decizie, Curtea a reținut că dispozițiile criticate tratează în mod diferențiat, pe de o parte, persoanele care au obținut inițial o pensie de invaliditate potrivit Legii nr. 19/2000 și, pe de altă parte, persoanele care au obținut același tip de pensie în temeiul Legii nr. 263/2010. Diferența de tratament constă în condițiile diferite de calcul al pensiei pentru

limită de vârstă stabilită, care se acordă, în ambele situații, în condițiile Legii nr. 263/2010 (a se vedea paragraful 27 al Deciziei nr. 702 din 31 octombrie 2019).

34. Curtea a conchis că acest tratament îi discriminează pe cei pensionați pentru invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000, dar care au îndeplinit condițiile pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010. În justificarea acestei soluții, Curtea a arătat că este legitimă excluderea de la beneficiul indicelui de corecție a celor care s-au pensionat în temeiul Legii nr. 19/2000 și care au beneficiat de condiții mai favorabile de pensionare decât cele prevăzute de Legea nr. 263/2010. În schimb, excluderea de la acest beneficiu a celor pensionați pentru invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000, dar care au îndeplinit condițiile pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, nu se mai justifică, deoarece aceștia nu beneficiază de niciun avantaj obținut în temeiul Legii nr. 19/2000. Astfel, Curtea, evocând considerentele Deciziei nr. 680 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 9 august 2012, a statuat că acordarea pensiei de invaliditate este justificată de apariția unor elemente obiective, aleatorii, ce nu sunt supuse voinței ori alegerii asiguratului (a se vedea paragrafele nr. 31—34 ale Deciziei nr. 702 din 31 octombrie 2019).

35. Cu referire la efectele deciziilor interpretative, în speță ale Deciziei nr. 702 din 31 octombrie 2019 prin care a fost stabilită singura interpretare conformă cu Constituția a sintagmei *înscrierea inițială la pensie* din art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, Curtea reține că, în temeiul art. 147 alin. (4) din Constituție, această interpretare este singura care poate fi avută în vedere de autoritățile investite, în particular instanțele judecătorești, cu sarcina aplicării legii la situații de fapt, respectiv a aplicării dispozițiilor art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 care conțin sintagma *înscrierea inițială la pensie*.

36. Curtea observă, cu referire la prezenta excepție, că obiectul acesteia îl reprezintă prevederile constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019. Mai precis, este criticată interpretarea sintagmei *înscrierea inițială la pensie* din art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 care a fost, deja, exclusă din cadrul constituțional prin Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019. De asemenea, Curtea observă că aceasta a fost pronunțată la un moment ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză. Prin urmare, devin aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale” și, astfel, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

37. Deși în cauza de față Curtea va pronunța o atare soluție, se impune precizarea că, în temeiul Deciziei nr. 702 din 31 octombrie 2019, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, potrivit art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, dacă litigiile au fost definitiv soluționate în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 702 din 31 octombrie 2019 în Monitorul Oficial al României, Partea I. În consecință, soluția procedurală în cauza de față nu împiedică, ci, din contră, dă posibilitatea valorificării Deciziei nr. 702 din 31 octombrie 2019 în condițiile arătate (a se vedea, în acest sens, *mutatis mutandis*, și deciziile nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, sau nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20).

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*înscrierea inițială la pensie*” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Pitești — Secția civilă, precum și de către Ioana Marcu, Vasile Baci, Elena Epure, Sabina Buda, Constantin-Ion Bebu, Ștefania Puica Florea, Ilie Niculae, Ioana Zamfir, Marian Zamfir, Silviu Ionuț Zamfir, în calitate de moștenitori ai reclamantului Ion Zamfir, Vasile Pană, Valeriu Onea, Sanda Glavaciog, Nicolae Gheorghe, Iulian Niță, Georgeta Dogaru, Dumitra Geanta și Gheorghe Besliu în dosarele nr. 1.217/109/2017, nr. 2.058/109/2017, nr. 2.075/109/2017, nr. 2.196/109/2017, nr. 2.611/109/2017, nr. 1.626/109/2017, nr. 5.926/109/2017, nr. 634/109/2017, nr. 750/109/2017, nr. 1.086/109/2017, nr. 2.369/109/2017, nr. 4.101/109/2017, nr. 3.683/109/2017, nr. 5.198/109/2017, nr. 4.265/109/2017, nr. 5.040/109/2017, nr. 5.945/109/2017, nr. 4.087/109/2017, nr. 5.220/109/2017, nr. 5.229/109/2017 și nr. 5.418/109/2017 ale Curții de Apel Pitești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea doamnei Adriana-Elena Moța, la cerere,
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

Având în vedere cererea doamnei Adriana-Elena Moța, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.661/2020,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Adriana-Elena Moța se eliberează, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Gabriela Lenghel
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Gabriela Lenghel se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie, pentru un mandat cu durata de 4 ani.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 14 aprilie 2020.
Nr. 216.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Marius Sorin Bozgan
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

Având în vedere Raportul de control al Ministerului Justiției nr. 77/57.734/490/2019 privind controlul efectuat la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, aprobat de ministrul justiției,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius Sorin Bozgan se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 14 aprilie 2020.
Nr. 217.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Varol Amet
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

Având în vedere Raportul de control al Ministerului Justiției nr. 77/57.734/490/2019 privind controlul efectuat la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, aprobat de ministrul justiției,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Varol Amet se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 14 aprilie 2020.
Nr. 218.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

